BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3226-9/22
Мостар: 22.12.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Манецо д.о.о. Какањ број: ЈН-17-298/22 од 10.11.2022. године, заступаног по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 20498/22 од 31.10.2022. године, у поступку јавне набавке – Хидродинамичке спојнице за потребе ОЈ Сепарација, уговорног органа Рудници мрког угља „Бановићи“ д.д. Бановићи, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 39/14 и 59/22) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку (“Службени гласник БиХ” број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници ад хоц Вијећа IV а одржаној 22.12.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 20498/22 од 31.10.2022. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе у износу од 280,80 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.
4. Обавезује се уговорни орган Рудници мрког угља „Бановићи“ д.д. Бановићи да жалиоцу Манецо д.о.о. Какањ, заступаном по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева исплати износ од 280,80 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Рудници мрког угља „Бановићи“ д.д. Бановићи (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Хидродинамичке спојнице за потребе ОЈ Сепарација, за који је Обавјештење о набавци број: 565-1-1-218-3-320/22 објављено на порталу јавних набавки 17.06.2021. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 20498/22 од 31.10.2022. године, понуђач Манецо д.о.о. Какањ, заступан по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из

Сарајева (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 21.11.2022. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 06.12.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:
„Уговорни орган - Рудници мрког угља "Бановићи" д.д. Бановићи донио је дана 31.10.2022.године Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 20 498/22, а коју је жалитељ запримио дана 31.10.2022.године, а у отвореном поступку јавне набавке робе-Хидродинамичке спојнице за потребе ОЈ "Сепарација" (Ц-Р 46/22), а којом одлуком је као најповољнији понуђач у овом поступку јавне набавке изабран понуђач ДИТ д.о.о. Тузла.
Незадовољан наведеном Одлуком, а на темељу члана 99. Став 1. ЗЈН БиХ, те на темељу одредби члана 101. Став 1. Тачка д) ЗЈН БиХ, понуђач МАНЕЦО д.о.о. Какањ по пуномоћнику, изјављује:
ЖАЛБУ
-Због погрешне примјене Закона о јавним набавкама
Уговорни орган- Рудници мрког угља "Бановићи" д.д. Бановићи је у члану 1. Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 20 498/22 од 31.10.2022.године навео како се прихвата препоруке Комисије за набавку из Записника о поновном прегледу и оцјени понуда број: 206аЗЦб/22 од 15.09.2022.године и уговор за јавну набавку додјељује понуђачу ДИТ д.о.о. Тузла за понуђену цијену од 44.475,00 КМ без ПДВ-а, те у Записнику о поновном прегледу и оцјени понуда број: 206аЗЦб/22 од 15.09.2022.године, Комисија за јавне набавке наводи сљедеће:
7. Подаци о појашњењу понуда у складу са чланом 68. став 3. Закона, или друге информације о појашњењу понуда:
Уговорни орган је дана 21.09.2022.године упутио понуђачу ДИТ до.о. Тузла Захтјев за доставу доказа број: 18162/22 од 21.09.2022.године, а у складу са образложењем из рјешења о усвајању жалбе од стране Уреда за разматрање жалби филијала Мостар број ЈН2-03-07-1-2202-8/22 ОД 08.09.2022. ГОДИНЕ. Понуђач ДИТ д. о. о. Тузла је у остављеном року доставио доказ, односно Изјаву број: 0953/22 од 23.09.2022.године коју је Комисија прихватила као задовољавајућу."
Оваква одлука уговорног органа је неправилна и незаконита.
Наиме, прије свега истичемо да је поступајући по жалби жалитеља МАНЕЦО д.о.о. Какањ, а којом жалбом је између осталог оспоравано да понуђене хидродинамичке спојнице нису нове, те исте нису еквивалент хидродинамичке спојнице тип 565 „14. Октобар" Крушевац, Уред за разматрање жалби БиХ донио рјешење број ЈН2-03-07-1-2202-8/22 од 08.09.2022.године, а којим је усвојена жалба жалитеља МАНЕЦО д.о.о. Какањ, те је поништена првобитна одлука о избору најповољнијег понуђача број 14664/22 од 22.07.2022.године и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак.
У образложењу рјешења број ЈН2-03-07-1-2202-8/22 од 08.09.2022.године Уреда за разматрање жалби БиХ наведено је сљедеће:
"(...)

На основу наведеног, овај орган закључује да је жалитељ поступио у складу са одредбама члана 102. став 3. Закона о јавним набавкама, док уговорни орган није поступио у складу са одредбама члана 102. став 2. Закона о јавним набавкама којим је прописано да је у поступку правне заштите уговорни орган дужан да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби.
С обзиром на наведено, уговорни орган је дужан да у поновном поступку утврди да ли су понуђене еквивалентне хидродинамичке спојнице одливене у „14. октобру" Крушевац, те да ли су понуђене нове хидродинамичке спојнице или су понуђене репариране (половне).
У поновном поступку уговорни орган ће у складу са упутствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима."

Наиме, поступајући у поновном поступку, уговорни орган је био у обавези поступити и окончати предметни поступак јавне набавке, сходно заузетом ставу Уреда за разматрање жалби у рјешењу број ЈН2-03-07-1-2202-8/22 од 08.09.2022.године, те како то произилази из горе цитираног рјешења Уреда за разматрање жалби БиХ, уговорни орган је био у обавези утврдити, да ли су понуђене еквивалентне хидродинамичке спојнице одливене у "14. октобру" Крушевац, те да ли су понуђене нове хидродинамичке спојнице или су понуђене репариране (половне), будући да је Уред за разматрање жалби БиХ у предметном рјешењу од 08.09.2022.године дао јасну упуту уговорном органу да изврши напријед наведене провјере, односно да све наведено што се појавило спорним у овом поступку провјери, те онда донесе у вези с тим правилу и на закону засновану одлуку.
Из захтјева за доставу доказа број 18162/22 од 21.09.2022.године уговорног органа, произилази да је исти од понуђача ДИТ д.о.о. Тузла тражио достављање доказа, односно изјаве "произвођача одливака" да су одливци ливени у фирми 14. Октобар Крушевац, а понуђач ДИТ д.о.о. Тузла је након оваквог захтјева, поново доставио документацију која је достављена и у његовој понуди, те било каква изјава наводног произвођача ХДС-ВОИТ Крушевац. а ни самог понуђача ДИТ д.о.о. Тузла ништа не доказује, нити утврђује оно што је Уред наложио уговорном органу да јасно провјери и утврди у поновном поступку, а што већ није оспорено од стране жалитеља у поступку по жалби жалитеља МАНЕЦО д.о.о. Какањ изјављеној на одлуку број 14664/22 од 22.07.2022.године.
Осим тога, посебно је нејасно и прихватање од стране уговорног органа као релевантног "појашњења" изабраног понуђача, а код чињенице да уговорни орган при томе уопће није цијенио изјаву произвођача 14. Октобар д.о.о. Крушевац од 01.08.2022.године, а у којој је јасно наведено како "14. Октобар д.о.о. Крушевац, Република Србија не врши ливење и продају резервних дијелова за хидродинамичке спојнице ни за једно правно лице."
Дакле, из свега напријед наведеног, јасно произилази да уговорни орган уопће није поступио по упутама Уреда за разматрање жалби БиХ у поновном поступку, јер да је исти поступио сходно упутама, исти је јасно морао да се обрати самом произвођачу 14. Октобру д.о.о. Крушевац са упитом да ли су понуђене нове хидродинамичке спојнице одливене у 14. Октобру д.о.о. Крушевац, јер ко би ту информацију могао боље знати од самог произвођача 14. Октобра д.о.о. Крушевац?!, или да барем изврши неке додатне

провјере, које се ни у којем случају не могу сматрати довољним на начин како је то уговорни орган прихватио (достављањем изјава од стране изабраног понуђача, кроз институт појашњења понуде), а ово нарочито јер се та документација ни по чему не разликује од документације достављене у понуди и истом се опет не доводи у питање дата изјава произвођача 14. Октобар д.о.о. Крушевац од 01.08.2022.године достављена уз жалбу жалителиа МАНЕЦО д.о.о. Какањ.
Доказ: -Изјава произвођача 14. Октобар д.о.о. Крушевац од 01.08.2022.године

Из побијане одлуке уговорног органа је видљиво да исти изјаву произвођача 14. Октобар д.о.о. Крушевац од 01.08.2022.године уопће није цијенио, нити је вршио било какве додатне провјере којима би утврдио да ли је спорна у конкретном случају дата изјава ХДС-ВОИТ Крушевац или је спорна изкава 14. Октобра д.о.о. Крушевац у овом поступку јавне набавке, а што је неприхватљиво , односно сматрамо да тиме уговорни орган у поновном поступку није поступио у складу са упутама другостепеног органа, односно Уреда за разматрање жалби БиХ датим у рјешењу број ЈН2-03-07-1-2202-8/22 од 08.09.2022.године, а што је био у обавези.
Дакле, уговорни орган је у поновном поступку тражио „изјаву произвођача одливака" занемарујући тиме јасно истакнуте наводе жалитеља МАНЕЦО д.о.о. Какањ због којих је предмет и враћен на поновни поступак, а то је да ХДС ВОИТ Крушевац није произвођач понуђене робе, него да је то 14. Октобар доо Крушевац Србија, те из тога јасно произилази да уговорни орган није вршио било какве провјере које и чиме се бави ХДС ВОИТ Крушевац, иако је то могао да тражи писмено, а и путем интемета на web порталима, а све са циљем добивања оригиналних нових, провјерених, испитаних производа од чије исправности овиси безбиједност осталих постројења као и људских живота, посебно цијенећи да се ради о осјетљивом предмету јавне набавке, о чему свједоче догађаји који су се десил 2021. године управо у јамским просторијама РМУ Бановићи када је дошло до пожара у коме је страдала вишемилионска опрема, слиједом чега је производња у јамским коповима била обустављена скоро годину дана, а разлог оваквих немилих догађаја је управо куповина/набавка неадекватне, неиспитане, непровјерене и кориштене опреме која се плаћа по цијени нове (као у овом случају).
Битно је истаћи и то да Комисија уговорног органа није тражила никакав доказ којим би се увјерила да ДИТ д.о.о. Тузла нуди оригиналну и специфицирану робу, попут доставе докумената о регистрацији производње од ХДС ВОИТ Крушевац, броју патента под којим се воде ХД спојнице које нуде или овлаштења званичног произвођача 14. Октобар да ХДС ВОИТ Крушевац може да користи њихово име и технологију у производњи, коју ХДС ВОИТ Крушевац и не посједује.
Надаље, ХДС ВОИТ Крушевац није чак ни регистрована као д.о.о. него као подузетничка радња из чијег самог назива субјекта се види да је ријеч о занатској радњи, а не о фирми која се бави софистицираном производњом специјалне намјенске опреме у коју спада и сегмент хидродинамичких спојница које су предмет набавке
И оцјена уговорног орган којом је код свих напријед наведених чињеница оцијенио релевантном изјаву понуђача и ХДС ВОИТ Крушевац да су понуђене спојнице нове и да нису репариране, не може се прихватити као адекватан доказ, односно утврђење да су ти наводи тачни, а код чињенице да су исти јасно оспорени од стране жалитеља у

овом поступку и поткријепљени релевантним доказима.да је роба која се нуди од стране одабраног понуђача ДИТ доо половна/кориштена и репарирана и да као таква не може бити прихваћена,

У коначници и сам понуђач ДИТ д.о.о. Тузла је морао доказати еквивалентност достављањем техничке документације од стране ХДС ВОИТ Крушевац, из које би били видљиви сви технички подаци попут снаге, преносног односа, броја обртаја, врсте и количине пуњења, прикључних мјера, димензионих мјера, а што исти није урадио, односно исти није ни доказао еквивалентност нуђеног производа, коју сматрамо да није могао ни доказати цијенећи све напријед наведене чињенице жалитеља, те чињенице из овог жалбеног поступка, а које су све поткријепљене релевантним доказима.

Надаље, и из потврде о квалитети и Изјаве понуђача ДИТ д.о.о. Тузла која се налази на страницама 23/44 и 24/44 понуде , јасно је видљиво да се на наведеној документацији налази само потпис, без имена одговорне особе за њено издавање, као и сама изјава дата у изјашњену ДИТ доо Тузла коју је уговорни орган захтијевао, а што доводи такођер у сумњу и валидност напријед наведене потврде.

Сама форма потврде не садржи међународне ЕН стандарде који се наводе код давања потврде (у потврди о квалитети 14. Октобра доо се види у горњем десном углу ЕН 10204-2.1), него без позивања на стандард који је дефинисан за ову врсту производа,а који су међународно обавезујући за ову врсту опреме (копија објашњења наведеног стандарда у прилогу).

Дакле произвољно давање изјаве од стране неких лица на папиру без меморандума, опћих података о произвођачу јасно указује на сумњу и валидност напријед наведених докумената, а како је напријед и образложено.

Доказ: -Извод Агенције за привредне регистре за ХДС ВОИТ Крушевац

-Тужба тужитеља 14. Октобар Крушевац поднесена против ХДС ВОИТ Крушевац

- Исјечак инжињерског гласника

-Упутство 14. Октобар Крушевац за одржавање хидродинамичке спојнице са каталогом резервних дијелова

Слиједом наведеног, сматрамо да је потпуно неприхватљиво прихваћено појашњење понуде изабраног понуђача ДИТ д.о.о. Тузла од стране уговорног органа, будући да је из свега напријед наведеног јасно да је уговорни орган био у обавези одбацити понуду овог понуђача у поновном поступку, а сходно члану 68. став 4. тачка и) ЗЈН.

С обзиром на све наведено сматрамо да је Одлука уговорног органа о избору најповољнијег понуђача број 20 498/22 од 31.10.2022.године неправилна и незаконита, па предлажемо да уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 20 498/22 од 31.10.2022.године, донесе нову Одлуку, те жалитељу надокнади трошкове састава ове жалбе.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да исту прослиједи на одлучивање Уреду за разматрање жалби БиХ, па да Уред жалбу усвоји, поништи Одлуку уговорног органа Рудници мрког угља "Бановићи" д.д. Бановићи број 20 498/22 од 31.10.2022.године, предмет врати уговорном органу на поновни поступак, наложи уговорном органу да жалитељу надокнади трошкове састава ове жалбе, те наложи Министарству финансија и трезора БиХ да жалитељу изврши повратак накнаде уплаћене

за вођење жалбеног поступка.

У погледу означених трошкова жалбеног поступка, жалитељ указује да је по захтјеву адвоката Санела Незирића управни одбор Адвокатске коморе Федерације БиХ, а у складу са овлаштењем из Закона о адвокатури и одредби члана 34. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката дато аутентично тумачење одредби тарифе, а који се односе управо на трошкове састава жалби у поступцима јавних набавки.

Указујемо да је Управни одбор адвокатске коморе ФБиХ аутентични тумач одредби тарифе те да се овакво тумачење има сматрати једини релевантним, а у смислу правилне примјене одредби тарифе у погледу трошкова састава жалби, посебно јер је такво тумачење дато врло јасно и недвосмислено.

С тим у вези, на страни 3. Писменог одговора Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине од 11.06.2020. године, Федералне адвокатска комора кроз три става доноси мишљење, а у којем мишљењу се наводи сљедеће:

„Жалбе у поступцима јавних набавки сматрају се поднесцима као у поступцима процјењиве вриједности и тарифирају се према члану 12. Тарифе о награди и накнади трошкова за рад адвоката.

При томе, треба имати у виду да је чланом 18. став 6. Тарифе, одређен износ 75% награде од основице за одређивање награде у парничном поступку из члана 12. Тарифе, те да је у поступцима јавних набавки нужно позивати се на исти.

Ово тим прије, јер су поступци јавних набавки увијек процјењиви и јер УРЖ приликом одређивања износа таксе и накнаде за покретање жалбеног поступка, приликом одређивања накнаде коју је жалилац обавезан платити за покретање жалбеног поступка, користи процјењену вриједност јавне набавке из члана 108. став 1. Закона о јавним набавкама, док истовремено, за одмјеравање трошкова адвоката у поступцима јавних набавки користи термин „ непроцјењив предмет “ и примјењује одредбу члана 18. став 2. Тарифе, што је управо незаконито и дискриминаторно. “

У прилогу ове жалбе достављамо и Писмени одговор Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине број: 664/20 од 11.06.2020. године.

Жалитељ се позива и на став заузет у књизи „Вјеродостојно тумачење закона“, др. сц. Теодора Антића на страници 623. у којој је наведено:

„Вјеродостојним или аутентичним тумачењем закона уобичајено се сматра тумачење које даје његов творац, односно законодавац, дакле тумачење у којем се стваралац и тумач поклапају.

Кад законодавно тијело само уочи да се у пракси односно примјени, нека одредба закона погрешно или различито тумачи или кад га на то упозори неки други субјекат, тада ради правилног тумачења и јединствене примјене закона може утврдити њезино вјеродостојно, односно аутентилно тумачење и донијети га као посебан акт. Оно се обављује једнако као и сам закон, сматра се интегралним његовим дијелом и обвезно је за све субјекте, а вриједи од када и сам закон, односно има повратно (ретроактивно) дјеловање. “

Дакле, с тим у вези Управни одбор адвокатске коморе ФБиХ, у конкретном случају је једини орган који је овлаштен давати тумачење предметне Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ФБиХ.

Процијењена вриједност јавне набавке: 45.000,00 КМ без ПДВ-а
Прилог:
- Као у тексту
- Пуномоћ
- Увјерење о ПДВ-у

Трошковник:

-састав жалбе..... 950,00 КМ + 17% = 1.111,50 КМ

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Дана 14.11.2022. године Руднице мрког угља "Бановићи" д.д. Бановићи запримили су Жалбу понуђача МАНЕЦО д.о.о. Какањ,(у даљем тексту:Жалитељ) заступан по адвокату Санел Незирић, број жаллбе:ЈН-17-298/22 од 10.11.2022 године, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр: 20498/22 од 31.10.2022 године у поступку јавне набавке "Хидродинамичке спојнице за потребе ОЈ Сепарације", евиденциони број: Ц-Р 46/22 обавјештење о набавци број:565-1-1-218-3-320/22, због погрешне примјене Закона о јавним набавкама БиХ , те у истој између осталог наводи:

Жалитељ између осталог истиче да Уговорни орган донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр: 20498/22 од 31.10.2022 године које је неправилна и незаконита из разлога да произвољно даваје изјаве од стране неких лица на папиру без меморандума, опћих података о произвођачу јасно указује на сумњу о валидности напријед наведених документата а како жалитељ у жалби оабразложио. Даље сама форма потврде не садржи међународне ЕН стандард који се наводе код давања потврде (у потврди о квалитети од 14 Октобра доо се види у горњем десном углу ЕН10204-2.1) него без позивања на стандард који је дефинисан за ову врсту производа , а који су међународно оабвезујући за ову опрему (копија објашњења наведеног стандард у прилогу).

У односу на напријед наведене наводе Жалитеља Руднице мрког угља "Бановићи" д.д. Бановићи, као Уговорни орган изјављује слиједеће:

Жалба жалитеља је неоснована.

Рјешењем Уреда за разматрање жалби Мостар број:ЈН2-03-07-1-2202-8/22 од 08.09.2022 године, усвојена је жалба Манецо д.о.о Какањ те је поништена одлука којом је ДИТ д.о.о Тузла изабран за најповољнијег понуђача број:14664/22 од 22.07.2022 године.

У образложењу наведеног Рјешења на страни 17 између осталог наведено је:"С обзиром на наведено , уговорни орган је дужан да у поновном поступку утврди да ли су понуђене еквивалентне хидродинамичке спојнице одливене у „14 октобру" д.о.о Крушевац, те да ли понуђене нове хидродинамиочке спојнице или су понуђене репариране (половне)."

У поновном поступку уговорни орган ће у складу са упуствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконским актима.

Такође на страни 15 Рјешења између осталог наведено је :"14 октобар" д.о.о, Крушевац

Република Србија не врши ливење и продају резервни дијелова за хидродинамичке спојнице ни за једно правно лице (Купца).
Стим у вези изјављујемо да 14 октобар доо, Крушевац, Република Србија за тражене хидродинамичке спојнице у јавној набавци Ц-Р 46/22, није извршио ливење, како је наведено у ИЗЈАВИ од 20.04.2022 коју је доставила ПР ХДС-ВОИТ,Крушевац а која се налази у прилогу понуде фирме ДИТ д.о.о.Тузла наведеној на страни 24/44 понуде.

Уговорни орган је у поновном поступку од ДИТ д.о.о Тузла, Захтјевом за доставу података број:18162/22 од 21.09.2022 године тражио доказ односно изјаву произвођача одливака да су одливци ливени у фирми 14 Октобар Крушевац.да су нови И нису репариране.

Дана 26.09.2022 године на адресу Уговорног органа достављене су тражене изјаве путем поште.Увидом Угворног органа достављене су оригинал изјаве од стране ДИТ.д.о.о Тузла број:0953/22 од 23.09.2022 године И Изјава произвођача ХДС-ВОИТ Крушевац од 22.09.2022 године.

У изјави произвођача ХДС-ВОИТ Крушевац наведено је:
“Изјављујемо као произвођач хидродинамичких спојница да су одливци хидродинамичких спојница одливени у ливници која је била у саставу “14.октобра"Крушевац И машински обрађене И монтиране по стандарду и квалитету који су тражени премакаталогу “14.октобар", а у радионицама ХДС-ВОИТ Крушевац.
Хидродинамичке спојнице су ЕКВИВАЛЛЕНТНЕ хидродинамичким спојницама “14 октобар"Крушевац.

1. Гарантни период за хидродинамичке спојнице је 12 (дванаест)мјесеци од дана испоруке уз стандардно руковање И одржавање.
2. Хидродинамичке спојнице су нове, а не репариране.
3:ХДС-ВОИТ Крушевац посједује карусел-струг за обраду хидроднимичких спојница И машина за динамичко балансирање.
4. Хидродинамичке спојнице произвођачаХДС-ВОИТ Крушевац у потпуности задовољавају техничке захтјеве наведене у каталогу 14.Октобар.”

Уговорни орган је увидом у изјаве утврдио да су достављене оригинали, уредно потписане и овјерене од стране овлаштених особа, да је у изјавама наведено да су хидродинамичке спојнице нове не репариране, да су еквивалентне И одливене у фабрици која је била у саставу 14 Октобар Крушевац.Из разлога да понуђене хидродинамичке спојнице које су предмет јавне набавке, представљају еквивалент спојница 14 Октобар Крушевац и да су нове Уговорни орган сматра да је Понуђач испунио захтјеве постављене тендерском документацијом.

Што се тиче навода жалитеља да уговорни орган због куповине неадекватне,неиспитане, непровјерене И кориштене опреме која се плаћа као нова, од чије исправности овиси безбједност осталих постројења и као и људских живота, посебно да се ради о осјетљивом догађаји који су се десили 2021 године године управо у јамским

просторијама РМУ Бановићи када је дошло до пожара у коме је страдала вишемилионска опрема, слиједом чега је производња у јамским коповима била обустављена скоро годину дана, је нетачан, паушалан И без икаквог доказа.

На основу чега Жалитељ доноси такав закључак када није имао никакав увид на мјесту догађаја, увид у спис рударских инспекција о проведеном увиђају пожара,као и спис РМУ Бановићи д.д. Бановићи,те навођење таквих паушалних тврдњи је апсолутно нетачно.Обзиром да се пожар десио у јамским просторијама гдје је високо присуство разних гасова, усљед чега постоји велика опасност од пожара а да је и у ранијим преиодима било пожара, који су сви успјешно угашени И да је санирана настала штета,РМУ Бановићи д.д. Бановићи је био и остао најбољи рудник мрког угља у БиХ и један од најјачих привредних друштава на који је највећим дијелом и ослоњена комплетна електроенергетска заједеница у БиХ.

Такође предметна јавна набавка се односи на Организациону јединицу Сепарација гдје се не памти да се десио пожар ако је узрок неквалитетна роба, гдје такође раде разни гумени транспортери,мотори, редуктори,спојнице исл.Начин на који је жалитељ донио закључак преставља повреду угледа привредног друштва као и повреду добре пословне праксе и добрих пословних обичаја.

Што се тиче трошкова жалбеног поступка Уговорни орган сматра да су Трошкови за састав жалбе су супротни Закону о јавним набавкама БиХ, тарифи о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, те досадашној пракси УРЖ-а. У ранијим поступцима јавних набавки став Уреда за разматрање жалби да се о трошковима жалбеног поступка одлучује у складу са чланом 18 став 2 и 33. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката сматрајући да треба примијенити тарифе у непроцјењивим стварима(Рјешење уреда за разматрање жалби број:ЈН2-01-07-1-487-7/20 од 23.03.2022 године)..

У складу са напријед наведеним, уговорни орган сматра да је жалбени навод у жалби Жалитеља неоснован и неутемељен, те да га као таквог Уред за разматрање жалби БиХ - Филијала Мостар треба одбити укључујући и трошкове у складу са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-3226-4/22 од 22.11.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме наводи слиједеће:
„Жалитељ остаје у цијелости код изјављене жалбе, те изјашњење уговорног органа сматрамо у потпуности неприхватљивим.
Уговорни орган у свом изјашњењу наводи како је у поновном поступку, од понуђача ДИТ д.о.о. Тузла захтјевом за доставу података број 18162/22 од 21.09.2022.године од 21.09.2022.године тражио доказ, односно изјаву произвођача одливака да су одливци ливени у фирми 14. октобар Крушевац, те да су нови и нису репарирани, те даље наводи

како је изабрани понуђач доставио документацију, односно изјаву ХДС-ВОИТ Крушевац од 22.09.2022.године и изјаву понуђача ДИТ д.о.о. Тузла.
Уговорни орган закључује како су изјаве достављене како оригинали, уредно потписане и овјерене од стране овлаштених особа, да је у изјавама наведено да су хидрдинамичке спојнице нове не репариране, да су еквивалентне и одливене у фабрици која је била у саставу 14. Октобар Крушевац, слиједом чега уговорни орган сматра да исте представљају еквивалент спојница 14. Октобар Крушевац и да су нове, па уговорни орган сматра да је понуђач испунио захтјеве постављене тендерском документацијом.
Наиме, из захтјева за доставу доказа број 18162/22 од 21.09.2022.године уговорног органа на који се исти позива у свом изјашњењу, јасно произилази да исти у поновном поступку није поступио у складу са рјешењем Уреда за разматрање жалби БиХ ЈН2-03-07-1-2202-8/22 од 08.09.2022.године, је исти од понуђача ДИТ д.о.о. Тузла тражио достављање доказа, односно изјаве "произвођача одливака" да су одливци ливени у фирми 14. Октобар Крушевац. а понуђач ДИТ д.о.о. Тузла је након оваквог захтјева, поново доставио документацију која је достављена и у његовој понуди, те било каква изјава наводног произвођача ХДС-ВОИТ Крушевац, а ни самог понуђача ДИТ д.о.о. Тузла ништа не доказује, нити утврђује оно што је Уред наложио уговорном органу да јасно провјери и утврди у поновном поступку, а што већ није оспорено од стране жалитеља у поступку по жалби жалитеља МАНЕЦО д.о.о. Какањ изјављеној на одлуку број 14664/22 од 22.07.2022.године.
Дакле нејасно је прихватање од стране уговорног органа као релевантног "појашњења" изабраног понуђача, а код чињенице да уговорни орган при томе уопће није цијенио изјаву произвођача 14. Октобар д.о.о. Крушевац од 01.08.2022.године, а у којој је јасно наведено како "14. Октобар д.о.о. Крушевац, Република Србија не врши ливење и продају резервних дијелова за хидродинамичке спојнице ни за једно правно лице."
Достављене изјаве дате на страни 22/44 до 24/44 понуде ДИТ д.о.о. Тузла у којима изјављују да су спојнице ‘'одливене у 14.Октобар доо”, а у накнадном изјашњењу датом уговорном органу ХДС ВОИТ Крушевац изјављује, да су спојнице ‘'одливене у ливници која је била у саставу 14. Октобар доо Крушевац”, што није тачно јер та ливница је и сада у посједу истинског произвођача ове опреме тј. 14. Октобра доо Крушевац, а ХДС ВОИТ Крушевац за те своје тврдње не прилаже ни било какве доказе.
Сама изјава достављена уговорном органу накнадно у одговору на њихов захтјев не садржи основне податке о подузетничкој радњи ПД ХДС ВОИТХ, ни лицу које даје ту изјаву, него је достављена без података о власнику/одговоном лицу, те као таква није могла бити валидан доказ за уговорни орган.
Суштина навода жалитеља, а због којих је усвојена и првобитна жалба, огледала се у томе да ХДС ВОИТ Крушевац није произвођач понуђене робе, него је то 14. Октобар Крушевац Србија, за што је жалитељ и у претходној, а и у овој жалби доставио изјаву произвођача 14. Октобар д.о.о. Крушевац од 01.08.2022.године којом се потврђује наведено, па су с тим у вези додатне изјаве које је уговорни орган прибавио од понуђача ДИТ д.о.о. Тузла, изјаве које су достављене у самој понуди овог понуђача и којима се и даље не доказује да су понуђене хидродинамичке спојнице одливене у 14. Октобру Крушевац, нити се доказује слиједом тога да су исте нове хидродинамичке спојнице, а

како је то јасно наложено рјешењем Уреда за разматрање жалби БиХ број ЈН2-03-07-1-2202-8/22 од 08.09.2022.године уговорном органу да утврди у поновном поступку.
Дакле, због свега наведеног, сматрамо даје неприхватљиво изјашњење уговорног органа, те сматрамо да је жалба жалитеља у цијелости основана, па предлажемо као у жалби изјављеној дана 10.11.2022.године."

Актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-3226-5/22 од 22.11.2022. године, изабрани понуђач Дит д.о.о. Тузла, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Изабрани понуђач је доставио одговор, у коме наводи слиједеће:
„Као заинтересована страна дајемо изјашњење по питању вођења поступка по жалби жалитеља МАНЕЦО д.о.о. Какањ изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у поступку јавне набавке Хидродинамичке спојнице за потребе ОЈ "Сепарација", у предвиђеном року од 3(три) дана од дана запримања Обавијести.
На основу захтјева по Рјешењу Уреда за разматрање жалби Мостар број ЈН2-03-07-1-2202-8/22 у којем је наведено сљедеће:
„Такође на страни 15 Рјешења између осталог наведено је "14.октобар" д.о.о.Крушевац Република Србија не врши ливење и продају резервних дијелова за хидродинамичке спојнице ни заједно правно лице (Купца)",
и захтјева за доставу доказа упућеног од стране РМУ Бановићи број 18162/22, дали смо Изјаву у којој смо навели сљедеће:
1.Изабрани понудитељ „ДИТ" д.о.о Тузла је понудио спојнице на којима постоји јасно видљив утиснути творнички жиг фирме "14.октобар" Крушевац на одливцима хидродинамичких спојница која су предмет понуде, што је јасно видљиво на фотографијама које су у прилогу.У изјави достављеној од стране добављача ХДС ВОИТ Крушевац је наведено да су одливци хидродинамичких спојница одливени у ливници која је била у саставу 14.октобра Крушевац и да су машински обрађене и монтиране по стандарду и квалитету који су тражени по каталогу 14 октобар Крушевац.
2.Изабрани понудитељ „ДИТ" доо Тузла је доставио изјаву о достављању Цертификата о квалитету, што је тражено Тендерским документом према тачки 7.4.2. ц)
3.Изабрани понудитељ „ДИТ" доо Тузла је доставио изјаву о еквиваленту, што је траженоТендерским документом према тачки 7.4.2. д)
4.Изабрани понудитељ „ДИТ" доо Тузла је доставио изјаву произвођача ХДС ВОИТ Крушевац да су предметне спојнице обрађене према каталогу „14.Октобар" и да су еквивалентне спојницама „14.Октобар" и да су нове и да нису репариране.
5.Изабрани понудитељ „ДИТ" доо Тузла је доставио Цертификат о квалитету произвођача ХДС ВОИТ Крушевац
6.Изабрани понудитељ „ДИТ" доо Тузла је доставио Изјаву о достављању банковне гаранције за добро извршење Уговора
7.Изабрани понудитељ „ДИТ" доо Тузла је доставио потписан и овјерен Образац гаранције на квалитет робе у трајању од 12 мјесеци.
Горе наведене изјаве су довољни показатељи за Уговорни орган да донесе одлуку о избору најповољнијег понуђача. Исту је и донио и додијелио Уговор најповољнијему понуђачу „ДИТ " доо Тузла.

Напомињемо да су по питању ове набавке одржане двије е-аукције, на којима је у оба случаја учествовао жалитељ и да је оба пута на е-аукцији најповољнију цијену дао „ДИТ" доо Тузла.
Напомињемо да Уговорни орган није полицијско ни истражно тијело да провјерава вјеродостојност изјава, а ако жалитељ Манецо доо Какањ и „14.октобар" Крушевац сматрају да изјава фирме „ХДС-ВОИТ" д.о.о Крушевац није тачна и да на спојницама утиснути жигови нису жигови ливнице 14.октобар, тада те околности поменуте фирме требају да побију и доказују у судском поступку пред надлежним, истражним и судским органима у држави произвођача Р.Србији.
Прилог:
-фотографије са утснутим жигом „14.Октобар" Крушевац
-Изјава ДИТ д.о.о Тузла
-Изјава ХДС-ВОИТ Крушевац."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У жалби жалилац наводи да је поступајући у поновном поступку, уговорни орган био у обавези поступити и окончати предметни поступак јавне набавке, сходно заузетом ставу Уреда за разматрање жалби у рјешењу број ЈН2-03-07-1-2202-8/22 од 08.09.2022.године, те како то произилази из горе цитираног рјешења Уреда за разматрање жалби БиХ, уговорни орган је био у обавези утврдити, да ли су понуђене еквивалентне хидродинамичке спојнице одливене у "14. октобру" Крушевац, те да ли су понуђене нове хидродинамичке спојнице или су понуђене репариране (половне), будући да је Уред за разматрање жалби БиХ у предметном рјешењу од 08.09.2022.године дао јасну упуту уговорном органу да изврши напријед наведене провјере, односно да све наведено што се појавило спорним у овом поступку провјери, те онда донесе у вези с тим правилу и на закону засновану одлуку.
Из захтјева за доставу доказа број 18162/22 од 21.09.2022.године уговорног органа, произилази да је исти од понуђача ДИТ д.о.о. Тузла тражио достављање доказа, односно изјаве "произвођача одливака" да су одливци ливени у фирми 14. Октобар Крушевац, а понуђач ДИТ д.о.о. Тузла је након оваквог захтјева, поново доставио документацију која је достављена и у његовој понуди, те било каква изјава наводног произвођача ХДС-ВОИТ Крушевац. а ни самог понуђача ДИТ д.о.о. Тузла ништа не доказује, нити утврђује

оно што је Уред наложио уговорном органу да јасно провјери и утврди у поновном поступку, а што већ није оспорено од стране жалитеља у поступку по жалби жалитеља МАНЕЦО д.о.о. Какањ изјављеној на одлуку број 14664/22 од 22.07.2022.године.
Осим тога, посебно је нејасно и прихватање од стране уговорног органа као релевантног "појашњења" изабраног понуђача, а код чињенице да уговорни орган при томе уопће није цијенио изјаву произвођача 14. Октобар д.о.о. Крушевац од 01.08.2022.године, а у којој је јасно наведено како "14. Октобар д.о.о. Крушевац, Република Србија не врши ливење и продају резервних дијелова за хидродинамичке спојнице ни за једно правно лице."
Дакле, из свега напријед наведеног, јасно произилази да уговорни орган уопће није поступио по упутама Уреда за разматрање жалби БиХ у поновном поступку, јер да је исти поступио сходно упутама, исти је јасно морао да се обрати самом произвођачу 14. Октобру д.о.о. Крушевац са упитом да ли су понуђене нове хидродинамичке спојнице одливене у 14. Октобру д.о.о. Крушевац, јер ко би ту информацију могао боље знати од самог произвођача 14. Октобра д.о.о. Крушевац?!, или да барем изврши неке додатне провјере, које се ни у којем случају не могу сматрати довољним на начин како је то уговорни орган прихватио (достављањем изјава од стране изабраног понуђача, кроз институт појашњења понуде), а ово нарочито јер се та документација ни по чему не разликује од документације достављене у понуди и истом се опет не доводи у питање дата изјава произвођача 14. Октобар д.о.о. Крушевац од 01.08.2022.године достављена уз жалбу жалителиа МАНЕЦО д.о.о. Какањ.
Доказ: -Изјава произвођача 14. Октобар д.о.о. Крушевац од 01.08.2022.године

Из побијане одлуке уговорног органа је видљиво да исти изјаву произвођача 14. Октобар д.о.о. Крушевац од 01.08.2022.године уопће није цијенио, нити је вршио било какве додатне провјере којима би утврдио да ли је спорна у конкретном случају дата изјава ХДС-ВОИТ Крушевац или је спорна изкава 14. Октобра д.о.о. Крушевац у овом поступку јавне набавке, а што је неприхватљиво , односно сматрамо да тиме уговорни орган у поновном поступку није поступио у складу са упутама другостепеног органа, односно Уреда за разматрање жалби БиХ датим у рјешењу број ЈН2-03-07-1-2202-8/22 од 08.09.2022.године, а што је био у обавези.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Рјешењем Уреда за разматрање жалби Мостар број: ЈН2-03-07-1-2202-8/22 од 08.09.2022 године, усвојена је жалба Манецо д.о.о Какањ те је поништена одлука којом је ДИТ д.о.о Тузла изабран за најповољнијег понуђача број:14664/22 од 22.07.2022 године.
У образложењу наведеног Рјешења на страни 17 између осталог наведено је:“С обзиром на наведено , уговорни орган је дужан да у поновном поступку утврди да ли су понуђене еквивалентне хидродинамичке спојнице одливене у „14 октобру“ д.о.о Крушевац, те да ли понуђене нове хидродинамиочке спојнице или су понуђене репариране (половне).“
У поновном поступку уговорни орган ће у складу са упуствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконским актима.

Такође на страни 15 Рјешења између осталог наведено је :"14 октобар" д.о.о, Крушевац Република Србија не врши ливење и продају резервни дијелова за хидродинамичке спојнице ни за једно правно лице (Купца).
Стим у вези изјављујемо да 14 октобар доо, Крушевац, Република Србија за тражене хидродинамичке спојнице у јавној набавци Ц-Р 46/22, није извршио ливење, како је наведено у ИЗЈАВИ од 20.04.2022 коју је доставила ПР ХДС-ВОИТ,Крушевац а која се налази у прилогу понуде фирме ДИТ д.о.о.Тузла наведеној на страни 24/44 понуде.

Уговорни орган је у поновном поступку од ДИТ д.о.о Тузла, Захтјевом за доставу података број:18162/22 од 21.09.2022 године тражио доказ односно изјаву произвођача одливака да су одливци ливени у фирми 14 Октобар Крушевац.да су нови И нису репариране.

Дана 26.09.2022 године на адресу Уговорног органа достављене су тражене изјаве путем поште.Увидом Угворног органа достављене су оригинал изјаве од стране ДИТ.д.о.о Тузла број:0953/22 од 23.09.2022 године И Изјава произвођача ХДС-ВОИТ Крушевац од 22.09.2022 године.

У изјави произвођача ХДС-ВОИТ Крушевац наведено је:
"Изјављујемо као произвођач хидродинамичких спојница да су одливци хидродинамичких спојница одливени у ливници која је била у саставу "14.октобра"Крушевац И машински обрађене И монтиране по стандарду и квалитету који су тражени премакаталогу "14.октобар", а у радионицама ХДС-ВОИТ Крушевац.
Хидродинамичке спојнице су ЕКВИВАЛЛЕНТНЕ хидродинамичким спојницама "14 октобар"Крушевац.

1. Гарантни период за хидродинамичке спојнице је 12 (дванаест)мјесеци од дана испоруке уз стандардно руковање И одржавање.
2. Хидродинамичке спојнице су нове, а не репариране.
3:ХДС-ВОИТ Крушевац посједује карусел-струг за обраду хидроднимичких спојница И машина за динамичко балансирање.
4. Хидродинамичке спојнице произвођачаХДС-ВОИТ Крушевац у потпуности задовољавају техничке захтјеве наведене у каталогу 14.Октобар."

Уговорни орган је увидом у изјаве утврдио да су достављене оригинали, уредно потписане и овјерене од стране овлаштених особа, да је у изјавама наведено да су хидродинамичке спојнице нове не репариране, да су еквивалентне И одливене у фабрици која је била у саставу 14 Октобар Крушевац.Из разлога да понуђене хидродинамичке спојнице које су предмет јавне набавке, представљају еквивалент спојница 14 Октобар Крушевац и да су нове Уговорни орган сматра да је Понуђач испунио захтјеве постављене тендерском документацијом."

Разматрајући жалбени навод, овај орган констатује да је у предметном поступку јавне набавке поступајући по жалби жалиоца Манецо д.о.о. Какањ број: 0729/22-Ж-РМУБ од

29.07.2022. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 14664/22 од 22.07.2022. године, донио рјешење број: ЈН2-03-07-1-2202-8/22 од 08.09.2022. године, којим је жалба усвојена, поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 14664/22 од 22.07.2022. године и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак.

У наведеном рјешењу, овај орган је наложио уговорном органу слиједеће:
„уговорни орган је дужан да у поновном поступку утврди да ли су понуђене еквивалентне хидродинамичке спојнице одливене у „14. октобру“ Крушевац, те да ли понуђене нове хидродинамичке спојнице или су понуђене репариране (половне).“

Увидом у предметни спис, овај орган је утврдио да је уговорни орган у поновном поступку, упутио захтјев за доставу доказа број: 18162 од 21.09.2022. године, којим је од понуђача Дит д.о.о. Тузла од 21.09.2022. године захтијавао достављење доказа, односно изјаву произвођача одливака да су одливци одливени у фирми 14. октобар Крушевац у року од 3 (три) дана односно до 23.09.2022. године до 12 х.

Понуђач Дит д.о.о. Тузла, је доставио акт број: 0953/22 од 23.09.20022. године, у коме је наведено слиједеће:
„Изабрани понуђач „ДИТ" д.о.о Тузла је понудио спојнице на којима постоји јасно видљив утиснути творнички жиг фирме "14.октобар" Крушевац на одливцима хидродинамичких спојница која су предмет понуде, што је јасно видљиво на фотографијама које су у прилогу. Након одливања ти су одливци машински обрађени у радионицама ХДС ВОИТ Крушевац.
Даље, саставни дио понуде је изјава фирме „ХДС-ВОИТ" Крушевац којом се тврди да су предметне спојнице одливене у фирми „14. октобар" Крушевац.

Уколико жалитељ „Манецо" сматра да то није тачно, те уколико „14.октобар" Крушевац сматра да изјава фирме „ХДС-ВОИТ" д.о.о Крушевац није тачна и да на спојницама утиснути жигови нису њихови, тада те околности поменуте фирме требају да побију и доказују у судском поступку пред надлежним судским органима у Републици Србији.Да ли је неко користио туђи жиг или није не може се утврђивати у овом управном поступку.
За Уговорни орган „РМУ Бановићи је битно да је фирма „ ДИТ" д.о.о. Тузла доставила сљедеће документе:
-Изјава о достављању Цертификата о квалитету , а према тачки 7.4.2.ц). Тендерског документа, страна 21/44 Понуде,
-Изјава о еквиваленту, а према тачки 7.4.2.д) Тендерског документа, страна 22/44 Понуде,
-Изјава произвођача „ХДС-ВОИТ" Крушевац да су спојнице одливене у „14.0ктобар" Крушевац, и да су предметне спојнице обрађене према каталогу „14.Октобар" и да су еквивалентне спојницама „14.Октобар", страна 23/44 Понуде,
-Цертификат о квалитету, произвођача „ХДС-ВОИТ", страна 24/44 Понуде,
-Изјава о достављању банковне гаранције за добро извршење Уговора, а према тачки 9.8.7. Тендерског документа, страна 43/44 Понуде,

-Потписан и овјерен Образац гаранције за робу у трајању од 12 мјесеци, страна 44/44 Понуде,
-Фотографија на којој се види утиснут жиг „14.Октобар" Крушевац.

За уговорни орган је битно да је у складу са тендерском документацијом фирма „ХДС-ВОИТ" д.о.о Крушевац дала правно обавезујућу изјаву, а да ли је та изјава ваљана или није, то Уговорни орган не може утврђивати јер он није орган који провјерава тачност различитих тврдњи двије фирме из друге државе.
Која од поменуте двије српске фирме наводи нетачне податке је предмет провјере српског тужилаштва и судова.
На основу горе наведеног. Уговорни орган треба да као најприхватљивију понуду прихвати понуду фирме „ДИТ" д.о.о. Тузла а да фирме „Манецо" и „14.октобар" Крушевац упути на судски поступак да пред надлежним судским органима утврђују да ли су правни акти-изјаве и цертификати српске фирме "ХДС-ВОИТ" д.о.о тачни или не.
Прилог:
-фотографије са утснутим жигом „14.Октобар" Крушевац
-Изјава ДИТ д.о.о Тузла
-Изјава ХДС-ВОИТ Крушевац.“

Увидом у прилоге, које је понуђач Дит д.о.о. Тузла доставио уз акт број: 0953/22 од 23.09.20022. године, овај орган је утврдио слиједеће:
- из достављених копија фотографија хидродинамичке спојнице видљиво је да је отиснут жиг „14. октобар“
- у изјави произвођача ХДС-ВОИТ Крушевац наведено је слиједеће:
„Изјављујемо као произвођач хидродинамичких спојница да су одливци хидродинамичких спојница одливени у ливници која је била у саставу “14.октобра" Крушевац и машински обрађене и монтиране по стандарду и квалитету који су тражени према каталогу “14.октобар", а у радионицама ХДС-ВОИТ Крушевац.
Хидродинамичке спојнице су ЕКВИВАЛЕНТНЕ хидродинамичким спојницама “14 октобар"Крушевац.
1. Гарантни период за хидродинамичке спојнице је 12 (дванаест) мјесеци од дана испоруке уз стандардно руковање и одржавање.
2. Хидродинамичке спојнице су нове, а не репариране.
3.ХДС-ВОИТ Крушевац посједује карусел-струг за обраду хидроднимичких спојница и машину за динамичко балансирање.
4. Хидродинамичке спојнице произвођача ХДС-ВОИТ Крушевац у потпуности задовољавају техничке захтјеве наведене у каталогу 14.Октобар.”

- у изјави понуђача Дит д.о.о. Тузла наведено је слиједеће:
„Овим путем под пуном материјалном и кривичном одговорношћу изјављујемо да су предметне Хидромеханичке спојнице нове и нису репариране.“

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, јер од стране изабраног понуђача нису достављени докази који би несумњиво потврдили да су понуђене еквивалентне хидродинамичке спојнице одливене у „14. октобру“ Крушевац, те да су понуђене нове хидродинамичке спојнице или су понуђене репариране (половне).
Наиме, у поновном поступку су достављене копије фотографија предметних спојница из којих је видљиво да је на спојницама отиснут жиг „14. октобар“, али по ставу овог органа наведене фотографије не доказују да су понуђене еквивалентне хидродинамичке спојнице одливене у „14. октобру“ Крушевац, те да су понуђене нове хидродинамичке спојнице или су понуђене репариране (половне).
У поновном поступку је достављена изјава произвођача ХДС-ВОИТ Крушевац у којој је наведено „Изјављујемо као произвођач хидродинамичких спојница да су одливци хидродинамичких спојница одливени у ливници која је била у саставу “14.октобра" Крушевац и машински обрађене и монтиране по стандарду и квалитету који су тражени према каталогу “14.октобар", а у радионицама ХДС-ВОИТ Крушевац“, те да су спојнице нове, а не репариране, али по ставу овог органа наведене изјаве не доказују да су понуђене еквивалентне хидродинамичке спојнице одливене у „14. октобру“ Крушевац, те да су понуђене нове хидродинамичке спојнице или су понуђене репариране (половне).

С обзиром на наведено, те чињеницу да се у Републици Србији води судски спор између тужиоца „14. октобар“ д.о.о. Крушевац и туженог ХДС-ВОИТ Крушевац, а што је видљиво из тужбе коју је жалилац доставио у прилогу жалбе, те да се тужбени наводи између осталога односе и на предметни поступак јавне набавке, уговорни орган је ради утврђивања материјалне истине у складу са чланом 9. Закона о управном поступку дужан потпуно и правилно утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења, односно да у поновном поступку утврди да ли су понуђене еквивалентне хидродинамичке спојнице одливене у „14. октобар“ Крушевац, те да ли понуђене нове хидродинамичке спојнице или су понуђене репариране (половне).

У поновном поступку уговорни орган је дужан да од изабраног понуђача затражи достављење одговарајућих доказа, којима ће доказати да су понуђене еквивалентне хидродинамичке спојнице одливене у „14. октобру“ Крушевац, те да ли су понуђене нове хидродинамичке спојнице или су понуђене репариране (половне), те затражити и од предузећа „14. октобар“ д.о.о. Крушевац доказе којим ће потврдити своју изјаву да понуђене еквивалентне хидродинамичке спојнице нису одливене у „14. октобру“ Крушевац, те након добијања доказа донијети правилну и закониту одлуку.

У предметној жалби постављен је захтјев за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева, у износу од 1.111,50 КМ.

Приликом одлучивања о захтјеву пуномоћника жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе, а имајући у виду да је жалба жалиоца усвојена као основана, овај орган је примијенио члан 18. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине ФБиХ“, бр. 22/04 и 24/04) који прописује накнаду за поднеске којима се покреће управни поступак, поднеске са

чињеничним наводима и образложене приједлоге у непроцјењивим предметима, награда износи 80 бодова и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ по којем вриједност бода износи 3 КМ, што укупно износи 240,00 КМ (80 бодова x 3 КМ). Како је пуномоћник жалиоца у систему ПДВ-а, то истом припада на име ПДВ-а износ од 40,80 КМ, што укупно износи 280,80 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.
Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: С1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 U 023495 18 Увп.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку.

Поука о правном лијеку:
Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Шеховић, дипл.инж.арх.

Доставити:
- Манецо д.о.о. Какањ, по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева
- Рудници мрког угља „Бановићи" д.д. Бановићи
- Дит д.о.о. Тузла
- Евиденција
- а/а